

Odluka:

PŽ 2525/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2525/2019-2

Datum odluke: 08.05.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 27 PŽ-2525/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika F. d.o.o., OIB ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik P. M., odvjetnik u Z., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2740/2018-21 od 19. ožujka 2019., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-2740/2018-3 od 22. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2740/2018-21 od 19. ožujka 2019., u točki I.95. i u točki III.154.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-2740/2018-21 od 19. ožujka 2019., Trgovački sud u Zagrebu u pobijanom dijelu točke I. izreke u tablici ispitanih tražbina utvrdio je tražbinu vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave pod rednim brojem 95. u iznosu od 374.358,04 kn i tražbinu vjerovnika W. O. V. I. G. pod rednim brojem 154. u iznosu od 7.413,68 kn. U točki III. izreke odbacio je kao nepravodobnu prijavu tražbine W. O. V. I. G. pod rednim brojem 154. u iznosu od 13.620,14 kn.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 42. st. 3., 46. st. 2., 47., 48. i 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer su prijavljene tražbine ispitane kako ih je dužnik naveo u svom prijedlogu i kako su ih prijavili vjerovnici, u zakonskom roku od 21 dan računajući od dana dostave rješenja o pokretanju predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e -Oglasna ploča suda (čl. 36. SZ-a).

Protiv tog dijela rješenja žalbu je izjavio dužnik, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud u pobijanom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio utvrđene i osporene tražbine u odnosu na vjerovnike: - Hrvatsku banku za obnovu i razvoj jer je propustio utvrditi da iznos od 1.627.532,55 kn koji je banci priznat na temelju ovršne isprave, predstavlja uvjetnu

tražbinu jamca platca I. G., zbog čega je on stavljen u nepovoljan položaj u odnosu na druge vjerovnike

- Ministarstvo financija, Poreznu upravu jer je tom vjerovniku priznata tražbina u iznosu od 374.358,04 kn od čega je 120.143,90 kn prijavljeno na ime razlučnog prava na osobnom vozilu reg. oznaka ... koje je u dužnikovom vlasništvu pa osporava to razlučno pravo jer je to vozilo bilo dano u zalog pod uvjetom da se sklopi ugovor koji nikada nije bio sklopljen niti Ministarstvo raspolaže ispravom prema kojoj je dužnik pristao da se to založno pravo zasnije. Stoga predlaže izuzeti to vozilo iz razlučnog prava i

- W. O. V. I. G. jer smatra da je taj vjerovnik cjelokupnu svoju tražbinu prijavio u zakonskom roku, a prvostupanjski je sud pogrešno priznao samo dio u iznosu od 7.413,68 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/13-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema stanju spisa dužnik je 29. listopada 2018. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju kojeg je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-2740/2018 od 8. studenoga 2018. otvorio predstečajni postupak koje rješenje je istog dana i objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kojim su vjerovnici pozvani prijaviti tražbine. Očitovanja povjerenika i dužnika o prijavljenim tražbinama objavljena su 21. siječnja 2019.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je zadnji dan roka za prijavu tražbina bio 7. prosinca 2018.

Naime, prvostupanjski je sud sukladno odredbi čl. 34. st. 1. alineja 2 pozvao vjerovnike dužnika u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, prijaviti tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu na temelju Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

Na ročištu održanom 13. ožujka 2019. ispitane su tražbine vjerovnika (i tražbine koje su prijavljene Financijskoj agenciji i tražbine koje se na temelju odredbe čl. 39. SZ-a smatraju prijavljene, iako ih vjerovnici nisu prijavili FINA-i, ali ih je dužnik naveo u prijedlogu).

Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj tvrdi da je W. O. V. I. G. cjelokupnu svoju tražbinu prijavio u zakonskom roku, a da je prvostupanjski sud pogrešno priznao samo dio tražbine u iznosu od 7.413,68 kn, jer iz dokumentacije u spisu jasno proizlazi da je taj vjerovnik podnio prijavu tražbine Financijskoj agenciji upravo u iznosu od 7.413,68 kn 3. prosinca 2018., dakle u roku, i u istom iznosu je tom vjerovniku i priznata tražbina. Prijavu tražbine nazvanu dopuna prijave i ispravak dopune prijave iz veljače 2019. prvostupanjski sud nije ispitivao jer je podnijeta izvan zakonskog roka. Stoga ju je pravilno prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 36. st. 6. SZ-a odbacio pobijanim rješenjem.

U odnosu na tražbinu Ministarstva financija neosnovano žalitelj osporava razlučno pravo i tražbinu tog vjerovnika. Ističe se da je, prema ispravama u spisu razvidno da je taj vjerovnik u roku prijavio tražbinu u iznosu od 374.358,04 kn i da ima razlučno pravo na dužnikovom osobnom vozilu marke Volkswagen reg. oznake ... za iznos od 120.143,98 kn koji se odnosi na porezni dug za glavnice u iznosu od 115.749,44 kn i kamatu na tu glavicu u iznosu od 4.394,54 kn na ime poreznog duga prema Rješenju Ministarstva Klasa: UP/I...od 11. rujna 2018. koje prileži u spisu. Prema tom rješenju dug se odnosi na PDV, porez na dobit i članarinu turističkoj zajednici. Iz Zapisnika o izvršenoj pljenidbi i procjeni pokretne imovine Klasa: UP/I... od 11. rujna 2018. vidljivo je da je služba za ovrhu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Z. zaplijenila to vozilo i dužnik je ovjerio i potpisao zapisnik o pljenidbi. Dakle, vjerovnik je založno pravo stekao u postupku ovrhe.

U odnosu na žalbeni navod da je Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak utvrđena tražbina u iznosu od 1.627.532,55 kn - iz spisa proizlazi da je ta tražbina navedena u tablici razlučnih prava, u pobijanom rješenju tom vjerovniku nije niti priznata niti osporena kakva tražbina. Nadalje, I. G. kao jamac platca nije ni prijavio takvu tražbinu, pa o njoj sud nije ni odlučivao, dakle, pobijanim rješenjem nije osporena ni odbačena tražbina I. G. u tom iznosu.

Napominje se da je odredbom čl. 35. st. 1. SZ-a propisano da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku i da je prema ispravama u spisu I. G. podnio prijavu za tražbinu u iznosu od 257.401,06 kn koja tražbina je i utvrđena u tom iznosu pod rednim brojem 67. (dok je dužnik u svom prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka naveo i manji iznos: 182.625,73 kn). Ističe se da vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti

sudionik predstečajne nagodbe, jer ta tražbina nije niti nastala.

Ujedno se ističe da u spisu prileže dužnikova očitovanja od 9. siječnja 2019. u kojima priznaje prijavljene tražbine W. O. V. I. G. u iznosu i po osnovi - 7.413,68 kn, Ministarstva financija - 374.358,04 kn i HBOR-a 1.627.531,55 kn, te I. G. u iznosu od 257.401,06 kn, što je suprotno žalbenim navodima.

Stoga je slijedom navedenog žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. svibnja 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik